



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 18-09-2018
No. 2018-29337
Portefeuillehouder: Burgemeester
Organisatieonderdeel : Sociaal**

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Van: LPM

Betreft: vragen ex artikel 47 RvO inzake AZC Parkweg en Fr. De Veijestraat

Datum: 18 september 2018

Geacht College,

Afgelopen zomer hebben de omwonenden van het AZC Parkweg 20 veel overlast ervaren. Destijds hebben deze omwonenden al gewaarschuwd dat een kantoorgebouw niet geschikt is voor bewoning. De ramen kunnen niet open, de airco is in het verleden door de gemeente afgekeurd omdat deze enorme geluidsoverlast geeft voor omwonenden. De buitenruimte is niet geschikt omdat deze te klein is, vol met fietsen staat en direct aan de bewoning grenst.

Het is erg heet geweest in dit gebouw afgelopen zomer. Bewoners waren dus maandenlang tot in de late uurtjes op de buitenplaats, waardoor omwonenden de slaap niet konden vatten. Wij begrijpen dan ook niet waarom u er hardnekkig vasthoudt om in een ongeschikt gebouw een azc in stand te houden. We zijn ook van mening dat het college het kostenaspect en de manier waarop het belastinggeld wordt uitgegeven dient mee te laten wegen bij de wens azc's in de stad te realiseren. Immers het geld dat het COA ter beschikking heeft en heel gemakkelijk uitgeeft, groeit tot in de hemel, maar het is wel BELASTINGGELD.

De gemeente is al van het begin verantwoordelijk voor vestiging en vergunning voor het azc op deze plek.

In Sweijkuizen staat een asielzoekerscentrum dat is gelegen in de bossen, helemaal leeg. Waarom houdt u vast aan uw wens om permanente asielzoekersstad te zijn, terwijl Maastricht geen geschikte opvang heeft en zegt u niet tegen het COA dat u er geen bezwaar tegen heeft dat deze asielzoekers van Parkweg 20 naar een andere plaats kunnen gaan waar de gebouwen en de buitenruimte wél geschikt zijn en volledig zijn ingericht?

Wat is nu het gevolg? Het gebouw aan de Parkweg wordt dus weer voor veel belastinggeld opgeknapt terwijl elders veel azc's leegstaan.

Daarnaast wilt u ook nog dat het gebouw aan de Francois de Veijestraat - dat van binnen helemaal gestript is en volledig moet worden verbouwd en ingericht - als permanent asielzoekers centrum wordt ingericht. Dit gebouw wilde het COA verkopen omdat de asielzoekerstroom was opgedroogd en dat de overheid met een overschot aan volledig ingerichte lege azc's opgescheept zit. Het is onduidelijk waarom dit besluit werd teruggedraaid om deze locatie van

de hand te doen. Ook hier geldt weer: waarom staat u er op dat dit gebouw door het COA voor miljoenen verbouwd wordt als elders in Nederland voldoende volledig ingerichte opvang is die leeg staat? Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken, en in de wandelgangen wordt dit ook gecommuniceerd, dat u een sterke druk uitoefent op het COA om de asielzoekers hier te laten wonen in deze ongeschikte gebouwen, met het gevolg dat er veel belastinggeld wordt verkwest omdat elders wel geschikte huisvesting is.

Als u geen idee heeft voor dit gebouw dan kunnen wij u een idee aan de hand doen: er is zoveel woningnood in Maastricht waar de gemeente niets aan doet. Mensen die geen betaalbare woningen kunnen krijgen, op straat komen te staan, moeten zwerven, door echtscheiding in de problemen komen en niet weten waar ze naar toe moeten, mensen die hun baan verliezen en de hypotheek of de huur niet meer kunnen betalen. Hiervoor vraagt de gemeenteraad al jaren tevergeefs extra huisvesting. Laat een projectontwikkelaar daar betaalbare appartementen voor ontwikkelen.

We vinden dat het college ook een verantwoording heeft om op nationaal gebied de besteding van het belastinggeld wat betreft azc's in de hand moet houden, door steden met geschikte azc's die rol te laten vervullen en de echte noden, zoals de nood aan reguliere huisvesting niet verder moet negeren.

Vraag 1. Hoe is het mogelijk dat er in het verleden een omgevingsvergunning kon worden verleend als je deze drie aspecten bekijkt:

- 1. een kantoorgebouw dat nu weer voor veel geld aangepast moet worden omdat het niet geschikt blijkt voor intensieve bewoning;*
- 2. in het gebouw kunnen geen ramen open, en de bestaande airconditioninginstallatie is al jaren geleden door de gemeente afgekeurd. Dit is vorig jaar nog door de rechter in een procedure bevestigd.*
- 3. de buitenruimte is voor het bepaald aantal bewoners (nu circa 150 maar het kunnen er zelfs 250 worden) ongeschikt. De buitenruimte is te klein omdat er ook nog eens meer dan 100 fietsen gestald staan, en ze te dicht op de omringende huizen ligt. Zoveel recreërende mensen op een kleine ruimte geeft alleen al veel geluidsoverlast.*

Vraag 2. Het is de wens van de burgemeester/college om van Maastricht een permanente asielzoekersstad te maken. We hebben geen geschikte gebouwen terwijl elders in Nederland al voor miljoenen is geïnvesteerd in opvang die nu leeg staat. Vindt u het doorvoeren van uw wens financieel verantwoord, gegeven het feit dat hiervoor miljoenen extra belastinggeld in Maastricht moeten worden geïnvesteerd?

Vraag 3. Op een gegeven moment was er sprake dat het COA het aangekochte gebouw voor een potentieel azc aan de Fr. De Veijstraat, weer wilde verkopen vanwege de teruglopende asielzoekersstroom en de toenemende leegstaande azc's elders. We hebben vernomen dat het COA verwachtte dat het college hier niet blij mee zou zijn. Vreemd genoeg werd dat besluit naderhand teruggedraaid.

a. Hoe zwaar is uw lobby toen geweest om die opvang toch te realiseren en hier zwaar te investeren? En hoe zwaar is uw lobby geweest om de opvang in het ongeschikte kantoorgebouw aan de Parkweg te behouden?

b. Wat is uw belang, om voor miljoenen in ongeschikte opvang te laten investeren, terwijl die elders in het land voorhanden is? Vindt u dat zorgvuldig omgaan met (nationaal) belastinggeld?

Vraag 4. *Waarom laat u het COA geen einde aan deze opvang aan de Parkweg maken om de mensen naar Sweijkuizen te laten gaan?*

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts